BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3247-12/19
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 034886 20 U od 23.11.2021.godine, od 23.12.2019. godine, žalitelja Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, u konkurentskom postupka javne nabavke *„Pregled i revizija finansijskih izvještaja"* objavljenog putem Obavještenje o nabavci broj 439-7-2-533-3-86/19 objavljeno je 21.11.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravke obavještenja broj: 439-7-2-533-8-90/19 od 21.11.2019. godine i obavještenja broj: 439-7-2-533-8-92/19 od 28.11.2019. godine. na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.12.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** žalba Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, ***i poništava se:***
   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom djelu zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. ***O povratu*** sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „Pregled i revizija jinansijskih izvještajadonio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 439-7-2-533-3-86/19 objavljeno je 21.11.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravke obavještenja broj: 439-7-2-533-8-90/19 od 21.11.2019. godine i obavještenja broj: 439-7-2-533-8-92/19 od 28.11.2019. godine.

Ponuđač Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine, izjavio je žalbu 23.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 30.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbačena iz razloga što kako to navodi ugovorni organ žalitelj je dostavio popunjen Prilog II - Obrazac za cijenu ponude gdje nije slovima upisao vrijednost ponude. Pobijana Odluka je nezakonita i neodrživa, jer je žalitelj ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica dostavio popunjen Prilog II - Obrazac za ocjenu ponude, (stranica ponude broj 6).

Ugovorni organ je iz nepoznatih razloga propustio da na isti način cijeni ponudu izabranog ponuđača, odnosno nije konstatovao sljedeće nedostatke ponude ponuđača ETIC d.o.o. Zenica:

Ponuđač ETIC d.o.o. Zenica je u Prilogu III - Izjava o angažovanom revizorskom timu naveo, da će ukupan broj angažovanih članova za izvršenje usluge biti: 2, te da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti: 10.

Izabrani ponuđač je u pogledu kriterija - rok izvršenja usluge ponudio dva potpuno različita roka, odnosno rok od pet radnih dana i rok od 10 radnih dana kako je to jasno naznačio u Prilogu III. Bez obzira na evidentnu neusklađenost podataka, Ugovorni organ to nije cijenio kao nedostatak i samovoljno je utvrdio daje ponuđeni rok 5 dana.

Ugovorni organ je kao važnu napomenu naveo *"mijenjanje članova angažovanog revizorskog tima nije dozvoljeno, izuzev objektivnih okolnosti koje se eventualno dese, a na koje ponuđač nije mogao utjecati, što mora dokazati"*. Odabrani ponuđač je u prilogu III naveo spisak lica koja će biti angažovani na poslovima revizije kao i njihov angažman po svakoj fazi provođenja revizije izražen u danima. Ponuđač je naveo da će Samir Đanan i Bekir Đidić biti angažovani u svakoj fazi po jedan dan što u konačnici daje deset dana koliko je ponuđač naveo u spomenutom prilogu. Uzimajući u obzir da je Ugovorni organ definicijama i važnim napomenama izričito naglasio definiciju jednog radnog dana i kako se računaju radni dani, to je Ugovorni organ ponudu odabranog ponuđača trebao odbaciti.

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3247-12/19
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 034886 20 U od 23.11.2021.godine, od 23.12.2019. godine, žalitelja Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, u konkurentskom postupka javne nabavke *„Pregled i revizija finansijskih izvještaja"* objavljenog putem Obavještenje o nabavci broj 439-7-2-533-3-86/19 objavljeno je 21.11.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravke obavještenja broj: 439-7-2-533-8-90/19 od 21.11.2019. godine i obavještenja broj: 439-7-2-533-8-92/19 od 28.11.2019. godine. na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.12.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** žalba Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, ***i poništava se:***
   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom djelu zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. ***O povratu*** sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „Pregled i revizija jinansijskih izvještajadonio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 439-7-2-533-3-86/19 objavljeno je 21.11.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravke obavještenja broj: 439-7-2-533-8-90/19 od 21.11.2019. godine i obavještenja broj: 439-7-2-533-8-92/19 od 28.11.2019. godine.

Ponuđač Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine, izjavio je žalbu 23.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 30.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbačena iz razloga što kako to navodi ugovorni organ žalitelj je dostavio popunjen Prilog II - Obrazac za cijenu ponude gdje nije slovima upisao vrijednost ponude. Pobijana Odluka je nezakonita i neodrživa, jer je žalitelj ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica dostavio popunjen Prilog II - Obrazac za ocjenu ponude, (stranica ponude broj 6).

Ugovorni organ je iz nepoznatih razloga propustio da na isti način cijeni ponudu izabranog ponuđača, odnosno nije konstatovao sljedeće nedostatke ponude ponuđača ETIC d.o.o. Zenica:

Ponuđač ETIC d.o.o. Zenica je u Prilogu III - Izjava o angažovanom revizorskom timu naveo, da će ukupan broj angažovanih članova za izvršenje usluge biti: 2, te da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti: 10.

Izabrani ponuđač je u pogledu kriterija - rok izvršenja usluge ponudio dva potpuno različita roka, odnosno rok od pet radnih dana i rok od 10 radnih dana kako je to jasno naznačio u Prilogu III. Bez obzira na evidentnu neusklađenost podataka, Ugovorni organ to nije cijenio kao nedostatak i samovoljno je utvrdio daje ponuđeni rok 5 dana.

Ugovorni organ je kao važnu napomenu naveo *"mijenjanje članova angažovanog revizorskog tima nije dozvoljeno, izuzev objektivnih okolnosti koje se eventualno dese, a na koje ponuđač nije mogao utjecati, što mora dokazati"*. Odabrani ponuđač je u prilogu III naveo spisak lica koja će biti angažovani na poslovima revizije kao i njihov angažman po svakoj fazi provođenja revizije izražen u danima. Ponuđač je naveo da će Samir Đanan i Bekir Đidić biti angažovani u svakoj fazi po jedan dan što u konačnici daje deset dana koliko je ponuđač naveo u spomenutom prilogu. Uzimajući u obzir da je Ugovorni organ definicijama i važnim napomenama izričito naglasio definiciju jednog radnog dana i kako se računaju radni dani, to je Ugovorni organ ponudu odabranog ponuđača trebao odbaciti.

U tački 2.2. tenderske dokumentacije od ponuđača je između ostalog traženo da dostave iješenje o upisu Društva i ovlaštenih revizora u Registar revizorskih društava koje se vodi pri Revizorskoj komori FBiH. Odabrani ponuđač je dostavio samo iješenje o upisu Društva, ali nije dostavio iješenja o upisu ovlaštenih revizora, a bio je dužan dostaviti i to posebno traženo iješenje. Dakle, i zbog ovoga je ponuda ponuđača Etic d.o.o. Zenica nepotpuna i nije mogla biti prihvaćena kao formalno ispravna. Uvidom u registre Revizorsko komore, može se utvrditi da izabrani ponuđač ima uposlena dva ovlaštena revizora i to: Samir Đanan i Amela Peranda. Naglašavamo, da Revizorska komora pored iješenje za revizorska društva, donosi i posebna iješenja o upisu ovlaštenih revizora i daje žaljitelj, za razliku od odabranog ponuđač ista dostavio u svojoj ponudi a što je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Pored gore navedenog ističe se i nepravilno popunjen dio ponude odabranog ponuđača - Prilog 1 - Obrazac za ponudu u tački 5. Odabrani ponuđač je naveo različite podatke i na nepravilan način, a Ugovorni organ to nije cijenio kao nepravilnost, a bio je dužan to uraditi. Odabrani ponuđač je naveo da ponuda važi, računajući od isteka roka za prijem ponuda (a rok je bio 10.12.2019. godine), tj. (10/03/2020) (datum), a dijelu gdje je trebao upisati to isto, odnosno navedeni datum slovima, napisao je sljedeće: „90 (devedeset) dana". Osim stoje ovaj dio ponude nepravilno popunjen, ponuđeni rokovi su i različiti. Rok važenja izračunat kao 90 dana od dana roka za prijem ponuda je 09.03. a ne 10.03. kako je navedeno.

Slijedom naprijed izloženog, žalitelj predlaže da Ugovorni organ, cijeneći naprijed navedeno objašnjenje ponude ponuđača Oreeons&Audit d.o.o. Zenica i navedene nedostatke ponude odabranog ponuđača HT1C d.o.o. Zenica, donese odluku o prihvatanju ove žalbe žalitelja, te odbaci ponudu ponuđača HTIC d.o.o. Zenica i donese novu Odluku o izboru ponuđača Oreeons&Audit d.o.o. Zenica kao najpovoljnijeg ponuđača.

Istovremeno žalitelj zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu advokatu iz Zenice podnosi troškovnik za sastav ove žalbe u iznosu od 360.00 KM. a u slačaju razmatranja ove žalbe od strane Ureda za razumatranje žalbi BiH žalitelj potražuje i trošak na ime takse od 500.00 KM.

Ugovorni organ je aktom broj 716-17194-2/19 MS od 25.12.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ponuđač ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica nije dostavio popunjen Prilog II - Obrazac za cijenu ponude, jer ponuđač nije slovima upisao vrijednost ponude. Zbog navedenog predmetna ponuda se odbija u skladu sa članom 68. stav 4. tačka (i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

U dijelu u kojem žalitelj navodi da je ponuđač „ETIC"d.o.o. Zenica u Prilogu III naveo da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti 10 dana, te da je u pogledu kriterija - rok za izvršenje usluge ponudio dva potpuno različita roka, odnosno rok od 5 dana i rok od 10 dana u Prilogu III, ugovorni organ ovaj žalbeni razlog smatra apsolutno neosnovanim, iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji, tačka 6. na str.7. u okviru defmisanja potkriterija „rok izvršenja usluge" jasno navedeno da podatak o broju radnih dana ponuđači navode u Aneksu II, što znači da je komisija prilikom ocjene ponude, u konkretnom, pravilno

utvrdila daje ponuđač kao rok za izvršenje usluge odredio 5 dana, kako je to navedeno u Aneksu II. Sto se tiče Aneksa III. koji je predviđen u tenderskoj dokumentaciji. isti se u pogledu roka izvršenja usluge nije mogao uzimati u obzir prilikom ocjene ponuda, jer je ovaj Aneks predviđen radi praćenja realizacije izvršenja usluge u smislu praćenja eventualnih odstupanja imena i prezimena članova ponuđenog revizorskog tima i spiska zaposlenih i spoljnih saradnika izvršioca usluge, pa bi u slučaju postojanja neusaglašenosti u pogledu navedenih imena između Aneksa III i memoranduma ponuđača,takva ponuda bila odbijena, što u konkretnom nije slučaj.

Žalbeni navodi koji se odnose na tačku 2.2. tenderske dokumentacije su također neosnovani iz razloga što ugovorni organ nije imao nikakvu sumnju u pogledu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača „ETIC"d.o.o. Zenica, jer je ponuđač dostavio Rješenje Registra društava za reviziju koji se vodi pri Revizorskoj komori FBiH, iz kojeg nedvosmisleno proizilazi da je društvo „ETIC"d.o.o. Zenica upisano u Registar društava za reviziju Komore, kao i da je Samir Đanan- ovlašteni revizor društva. Razmatrajući ovaj žalbeni navod, ugovorni organ je dodatno izvršio provjere uvidom u evidenciju Registra i također konstatovao prethodno navedene okolnosti. U prilog obrazloženju ugovornog organa ide i činjenica da je kao dokaz za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u tački 2.2. navedeno: „ Rješenje o upisu Društva i ovlaštenih revizora u Registar revizorskih društava koje se vodi pri Revizorskoj komori FBiH". Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ nije zahtijevao dva dokumenta, a u slučaju da ponuđači dostave više dokumenata ne bi bila smetnja, kao što to ugovorni organ nije smatrao nedostatkom u slučaju ponude žalitelja, koji je dostavio dva rješenja. Ukoliko je postojala bilo kakva nejasnoća u pogledu dostavljanja dokaza, žalitelj je imao mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentaciji, što žalitelj nije učinio.

U pogledu žalbenih navoda kojima žalitelj ukazuje na nedostatak u vezi sa Prilogom I - obrazac za ponudu u tački 5. u smislu da je odabrani ponuđač naveo da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, ugovorni organ ističe da je ponuđač „ETICud.o.o. Zenica ispravno napisao rok važenja ponude, jer je slovima napisao broj dana, kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom u tački 1.7. „Opcija ponude" gdje je navedeno da ponuda treba da važi 90 dana od krajnjeg dana određenog za dostavljanje ponuda. Žalbeni navodi koji se odnose na datume mogu se tretirati u kontekstu precizno određenog termina u smislu: „zaključno sa" ili termina: "do", pa bi ako se gleda termin „zaključno sa" datum 09.03.2020.godine i rok od 90 dana bio zaključno sa ovim datumom, odnosnotermin:"do"10.03.2020. godine u kojem slučaju se opet datum 10.03.2020.godine računa kao dan u kojem ponuda više ne važi. Dakle, u obje varijante slovima upisani rok trajanja od 90 dana ne dolazi u koliziju sa datumom 10.03.2020. kako je to ponuđač i naveo. Međutim, daje eventualno i bilo neslaganja u pogledu ova dva roka, validan bi bio rok upisan slovima (obrazac za cijenu ponude, tačka 5.), stoje, u konkretnom, rok od 90 dana, pa ni tada ugovorni organ ponudu ne bi mogao tretirati kao formalno-pravno neispravnu.

Konačno, ugovorni organ posebno ističe da je predmetni postupak više puta poništavan i obustavljan, zbog specifičnosti same nabavke. S druge strane ugovorni organ je prema Zakonu o računovodstvu i reviziji u FBiH dužan ugovoriti predmetnu uslugu. Uzimajući u obzir sve

navedeno, kao i činjenicu da je komisija evaluaciju ponuda vršila transparentno, bez diskriminacije. uz jednak tretman. u cilju osiguranja pravične i aktivne konkurencije. sve u okviru načela efikasnosti, zbog čega, predlažemo da se predmetna žalba odbije kao neosnovana, uključujući i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03- 07-1-3247-4/19 od 07.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 16.01.2020. godine u kojem navodi da je Izjašnjenje Ugovornog organa JP VIK d.o.o. Zenica neosnovano, a s druge strane da je izjavljena žalba osnovana, te se predlaže kao u žalbi, uz naknadu daljih troškova na ime sastava ovog odgovora po punomoćnićku advokatu u iznosu od 421,20 KM sa pdv uvećano za administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3247-5/19 od 07.01.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču Etic d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa dana 11.01.2020. godine u kojem navodi:

U vezi navoda iz žalbe pod rednim broj 1. i 2. kojim žalitelj pokušava osporiti to što je njegova ponuda neprihvatljiva ističemo daje upisivanje cijene brojem i slovima ie obavezno, a ne opcija. Žalitelj osim što u Obrascu za cijenu ponude nije upisao ponudu slovima, nije to uradio bilo gdje drugo u svojoj ponudi. Svaka rubrika Obrasca za cijenu ponude mora se popuniti i ne smiju se mijenjati.

U vezi žalbenih navoda pod 3., ponuđaču ETIC d.o.o. Zenica nije čak ni znao šta je žalitelj htio reći te se postavlja pitanje kako je navedene anekse popunio žalitelj (jer nemamo uvid U njegovu ponudu) i da li je i to još jedan razlog za odbacivanje njegove ponude koji je Ugovorni organ previdio?.

Naime, žalitelj želi reći da izabrani ponuđač ponudio „dva" roka izvršenja, što je apsolutno netačno. Tačkom 6. TD - Kriteriji dodjele ugovora, podtačka 2) Rok izvršenja usluga navedeno je: Podatak o broju radnih dana ponuđači navode u Aneksu II. ETIC d.o.o. Zenica je dakle u Aneks II unio ponuđeni rok od 5 dana za izvršenje usluge, prema definicjiji Radnog dana koju je dao Ugovorni organ.

U aneksu III Ugovorni organ je zahtijevao da se upiše broj angažovanih članova revizorskog tima, gdje je ETIC d.o.o. upisano dva (2), a potom je Ugovorni organ zahtijevao da se upiše „broj angažovanih dana revizorskog tima" gdje je ETIC d.o.o. Zenica, opet se strogo vodeći definicijom Ugovornog organa koju ovdje citiramo: Angažovani dan revizorskog tima: Ansažman jednos člana jedan radni dan upisao radne dane po ponuđenim članovima tako da smo

dobili 10, što je u potpunosti u skladu sa onim što je tražio Ugovorni organ. Postavlja se oitanie šta ie ovdje upisao žaliteli i da li ie to ispravno?

Bitno je naglasti i to da je tenderskom jasno definisano da *„broj angažovanih dana revizorskog tima"* ima jedini cilj praćenje realizacije usluge, a nema nikakvu svrhu kod rangiranja ponuda.

U vezi žalbenih navoda da izabrani ponuđač nije dostavio rješenja (dakle više njih) i to posebno za Društvo i posebno za ovlaštene revizora ističemo da je potpuno neosnovan.

Ugovorni organ je dakle tražio jedan dokument (rješenje, u jednini) koje dokazuje upis u Registar revizorskih društava, a ne u Registar ovlaštenih revizora. ETIC d.o.o. Zenica je traženo nesporno dostavio. Pored navedenog, ETIC d.o.o. Zenica je, kao što je to vidljivo iz njegove ponude i Aneksa III, za broj angažovanih članova revizorskog tima naveo (2), a od njih je samo Samir Đanan - ovlašteni revizor. Dakle Rješenje koje je dostavio izabrani ponuđač je Rješenje o upisu ETIC d.o.o. Zenica u registar društava društva, a istim Rješenjem upisan je i ovlašteni revizor Đanan Samir. „Posebno rješenje" za ovlaštenog revizora Đanan Samira kako tvrdi žalitelj, osim što nije traženo, čak ni ne postoji. Dakle prvi i jedini put kada je ovlašteni revizor Samir Đanan upisan jeste dostavljenim iješenjem. Navodi žalitelja u vezi upisa drugog ovlaštenog revizora (Amela Perenda) su potpuno neosnovani, pomenuta čak nije na spisku za obavljanje usluge, a ponavljamo, nije traženo Rješenje za registar ovlaštenih revizora, nego je u TD jasno naznačeno „ Registar revizorskh društava

U vezi žalbenih navoda o važenju ponude, ETIC d.o.o. Zenica se u potpunosti slaže sa obrazloženjem Ugovornog oigana iz izjašnjenja.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio daje potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-3247-10/19 od 23.11.2020. godine je odbio žalbu žalitelja kao ne osnovanu, odbio zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, te odbio također i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku / advokatu Kovač Nerminu iz Zenice, u iznosu od 421,20KM.

Protiv Rješenja JN2-03-07-1-3247-10/19 od 23.11.2020. godine ponuđač ***Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, u ulozi tužitelja, je pokrenuo upravni spor pred Sudom BIH***, koji je okončan presudom broj S1 3 U 034886 20 U od 23.11.2021.godine, kojim je usvojena tužba, poništeno navedeno Rješenje i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

Po ocjeni ovog vijeća, pravilnost i zakonitost osporene odluka tuženog je dovedene u pitanje tužbenim navodima.

U pogledu tužbeni navoda kojima se osporava odluka tuženog u vezi sa ponudom tužitelja, vijeće nalazi da tužbeni navodi u tom dijelu nisu osnovani. Naime pravilno tuženi ukazuje da je da je Priloga II tenderske dokumentacije pod rednim brojem 6. propisano Ukupna vrijednost ponude sa popustom sa PDV-om, kao i da je propisano da se ista cijena pored iskazivanja brojčano, iskaže slovima. Isto tako nije sporno da je tužitelj u svoj ponudi naveo na strani 6. ponude Prilog II Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 6. iznos od 9.360,00 KM samo brojčano, bez naznake slovima, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga pravilno tuženi ukazuje na odredbu člana 14. stav 2. Uputstva, koji nesporno propisuje da se cijene ponude pišu i brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Iz tih razloga nisu osnovani tužbeni navodi, kojima se ukazuje da je na više mjesta u ponudi tužitelja navedena cijena ponude, pa da odluka tuženoga predstavlja formalizam. Naime tenderskom dokumentacijom ugovorni organ propisno je da se cijena ponude kao jedan od najhitniji dijelova ponude, koja predstavlja jedan o dva kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, u konkretnom postupku javne nabavke, piše i slovima, pa kako to zakonito navodi tuženi, to je bila obaveza tužitelja u smislu člana 57.stav 1. ZJN, da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Propisivanje da se cijena ponude kao kriterijem za dodjelu ugovara piše brojevima i slovima nije sam sebi svrha niti predstavlja formalizam, već upravo suprotno služi da se izbjegnu svi mogući budući nesporazumi, oko ovog kriterijuma kao i mogućnost prolongiranja okončanja postupka javne nabavke.

Nadalje u vezi sa ponudom izabranog ponuđača u pogledu, konkretno tačke 2.2. tenderske dokumentacije, kojom je propisano, da se dostavi Rješenje o upisu Društva i ovlaštenih revizora u Registar revizorskih društava koje se vode pri Revizorskoj komori Federacije BiH, vijeće nalazi da tužbeni navodi u tom dijelu nisu osnovani. Nije sporno da je izabrani ponuđač na strani 13. svoje ponude dostavio Rješenje Revizorke komore Federacije BiH broj R-10-100/14 od 09.12.2014. godine, koje se odnosi na upis tužitelja kao pravnog lica, društva za reviziju, računovodstvo i konsalting „ETIC" d.o.o. Zenica, gdje se također navodi i Ovlašteni revizor društva Samir Đanan član revizorskog tima koji se navode u Prilogu III ponude izabranog ponuđača. Osnovano tužitelj ukazuje da je naprijed citiranom tačkom 2.2. tenderske dokumentacije traženo da se dostavi i dokument o registraciji ne samo Društva tj. tužitelja kao pravnog lica, već i ovlaštenih revizora upisani u pomenuti Registar. Nadalje vijeće primjećuje da

je u Prilogu III Izjava o angažovanom revizorskom timu nesporno navedeno i ime Bekir Đidić kao asistent, a Samir Đanan kao voditelj revizije, to je nesporno da je jedan od članova angažovanog revizorskog tima (vidi definicije tenderske dokumentacije) ovlašteni revizor jer se ta činjenica navodi u rješenje R-10-100/14 od 09.12.2014. godine, te bi upravo predstavljao formaliziran da se ponuda izabranog ponuđača iz ovog razloga ne smatra valjano tj. da nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer nije dostavljen i izvod iz Registar za ovlaštenog revizora. Ovo iz razloga što nije sporno da se iz dostavljenog rješenja se također može utvrditi pravno bitna činjenica i o upisu Društva i o upisu Samira Đanan, kao ovlaštenog revizora u predmetni Registar.

U vezi sa rokom važenja ponude izabranog ponuđača, nije sporno da je u ponudi izabranog ponuđača shodno tački 1.7 tenderske dokumentacije naveden rok propisan od 90 dana od krajnjeg dana određenog za dostavljanje ponude, a koji shodno ispravci obavještenja o nabavci je 10.12.2019. godine. Stoga kada se rok računa u shodno člana 91. do 93. Zakona o upravnom postupku (''Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), a u vezi sa članom 43. ZJN, proizilazi kao to pravilno tuženi ukazuje da posljednji dan rok je 09.03.2020. godine, a ne kako je to navedeno u ponudi izabranog ponuđača 10.03.2020. godine, strana 4 ponude. Naime ne može se prihvatiti kao ispravo tumačenje tuženog, da važi rok od 90 dana koji je napisan slovima u ponudi izabranog ponuđača (strana 4.), a ne onaj rok koji je napisan brojevima jer se ne radi o cijeni ponude, već roku važenja ponude gdje i u tom smislu postoji neusuglašenost ponude izabranog ponuđača, pa nije jasan rok važenja njegove ponude da li je do dana 09.03.2020 godine ili do dana 10.03.2020. godine tj. da li iznos 90 dana kako je traženo tenderskom dokumentacijom ili dan duže, 91 dan. Međutim rok važenja ponude po članu 60. stav 1. ZJN propisuje samo da isti rok ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, pa kako izabrani ponuđač i nije naveo kraći rok od 90 dan već i duži rok od 91 dan, to isto ne utiče na valjanost ponude već samo može uticati na produženje važenja roka ponude za jedan dan i isto nije suprotno tenderskoj dokumentaciji.

Međutim u pogledu tužbenih navoda kojima se osporava ponuda izabranog ponuđača u vezi sa brojem radnih dana, vijeće nalazi da su isti osnovani.

Naime osnovano tužitelj ukazuje da je u prilogu III Obrasca Izjave o angažovanom revizorskom timu na strani 6. ponude izabranog ponuđača navedeno, da će ukupan broj članova revizorskog tima za izvršenje usluge biti 2 i da je navedeno da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti 10. Međutim na strani 5 ponude izabranog ponuđača navedeno je da će izvršenje usluge trajati 5 radnih dana.

Osnovano tužitelj navodi da je tuženi pogrešno citirao definicije iz tenderske dokumentacije u pogledu angažovanog revizorskog tima. Naime u tenderskoj dokumentaciji se navodi na strani 1. pod definicijama da Angažovani revizorski tim: Sastoji se od licenciranog/ih ovlaštenog/ih revizora i ostalog osoblja kvalifikovanog i potrebnog za obavljanje revizije. A angažovani dan revizorskog tima: Angažman jednog člana revizorskog tima jedan radni dan, a ne kako to tuženi pogrešno navodi da Angažman revizorskog tima znači Angažman jednog člana

*revizorskog tima jedan radni dan pa da zato pravilno tuženi navodi da 2 člana revizorskog tima rade 10 dana. Iz svih tih razloga osnovano tužitelj ukazuje da ako je već navedeno da će 2 člana revizorskog tima biti angažovani ukupno 10 dana, to u najmanju ruku postoji ne usklađenost ponude izabranog ponuđača, jer istovremeno navodi da će izvršenje usluge trajati 5 radnih dana. Naime vijeće napominje da je jedan od dva kriterijuma za izbor najpovoljnijeg ponuđača, upravo rok za izvršenje usluge, te kako u pogledu istoga postoji neusuglašenost ponude izabranog ponuđača, to bez osnova tuženi navodi da je rok izvršenja usluge 5 radnih dana, koji je naveden u Prilogu II Obrascu za cijenu ponude, odnosno da nije relevantan broj od 10 dan navede u Prilogu III Izjave o angažovanom revizorskom timu i da isti po izjavi ugovornog organa predstavlja samo praćenje realizacije izvršenje usluge u smislu praćenja eventualnih odstupanja od navedenih imena članova ponuđenog revizorskog tima. Ovo iz razloga što je nesumnjivo u Prilogu III navedeno, da je ukupan broj angažovanih dana tj. dan angažmana jednog člana revizorskog tima (vidi definicije tenderske dokumentacije), potreban za izvršenje usluge, biti 10 radnih dana, pa stoga ne može rok za izvršenje usluge biti 5 radnih dana, bez obzira koji član tima i koliko članova tima obavlja predmetne usluge, jer se računa angažman jednog člana revizorskog tima (bilo kojeg) jedan radni dan, a za koji je izabrani ponuđač u svojoj ponudi naveo i broj 10 radnih dana i istovremeno 5 radnih dana. Iz tih razloga vijeće nalazi **da odluka tužene u ovom dijelu nije pravilna i zakonita pa je stoga donio odluku kao u dispozitivu presude.***

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi, a naročito u pogledu roka za izvršenja ugovora i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Kako je tužba uvažena to tužitelju pripadaju i troškovi upravnog spora u skladu sa odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH. Dosuđeni troškovi se odnose na troškove za sastav tužbe od 240,00 KM, sve u skladu sa tarifnim brojem 19. neprocjenjivim predmetima i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Federacije BiH" broj 22/04 u daljem tekstu: AT), uvećano za iznos PDV od 40,80 KM. Na isti iznos se ima dodati i takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, shodno članu 22. tarifni broj 3. Zakonu o sudskim taksama u postupku pred sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/03 i 77/20), što ukupno iznosi 380,80 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan jer nije opredjeljen shodno navedenim odredbama tarife. U pogledu potraživani troškova upravnog postupka vijeće i nije ni odlučivao jer se u upravnom sporu odlučuje o troškovima tog spora, dok će se o troškovima upravnog postupka odlučivati u ponovljenom postupku.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, vijeće je donijelo odluku kao u dispozitivu presude.

U ponovnom postupku tuženi će otkloniti nedostatke ukazane ovom presudom, te donijeti pravilnu i zakonitu odluka za koje će dati jasne i logične razloge.

Postupajući po presudi Suda BIH, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorni organ je iz nepoznatih razloga propustio da na isti način cijeni ponudu izabranog ponuđača, ***odnosno nije konstatovao sljedeće nedostatke ponude ponuđača ETIC d.o.o. Zenica:***

Ponuđač ETIC d.o.o. Zenica je u Prilogu III - Izjava o angažovanom revizorskom timu naveo, ***da će ukupan broj angažovanih članova za izvršenje usluge biti: 2, te da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti: 10.***

Izabrani ponuđač je u pogledu kriterija - rok izvršenja usluge ponudio dva potpuno različita roka, odnosno rok od pet radnih dana i rok od 10 radnih dana kako je to jasno naznačio u Prilogu III. Bez obzira na evidentnu neusklađenost podataka, Ugovorni organ to nije cijenio kao nedostatak i ***samovoljno je utvrdio da je ponuđeni rok 5 dana.***

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač „ETIC"d.o.o. Zenica u Prilogu III naveo da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti 10 dana, te da je u pogledu kriterija - rok za izvršenje usluge ponudio dva potpuno različita roka, odnosno rok od 5 dana i rok od 10 dana u Prilogu III, ugovorni organ ovaj žalbeni razlog smatra apsolutno neosnovanim, iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji, ***tačka 6. na str.7. u okviru definisanja potkriterija „rok izvršenja usluge"*** jasno navedeno da podatak o broju radnih dana ponuđači navode u Aneksu II, što znači da je komisija prilikom ocjene ponude, u konkretnom, pravilno utvrdila daje ponuđač kao rok za izvršenje usluge odredio 5 dana, kako je to navedeno u Aneksu II. Sto se tiče Aneksa III, koji je predviđen u tenderskoj dokumentaciji, isti se u pogledu roka izvršenja usluge nije mogao uzimati u obzir prilikom ocjene ponuda, jer je ovaj Aneks predviđen radi praćenja realizacije izvršenja usluge u smislu praćenja eventualnih odstupanja imena i prezimena članova ponuđenog revizorskog tima i spiska zaposlenih i spoljnih saradnika izvršioca usluge, pa bi u slučaju postojanja neusaglašenosti u pogledu navedenih imena između Aneksa III i memoranduma ponuđača, takva ponuda bila odbijena, što u konkretnom nije slučaj.

Ovaj organ je uvidom tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio sljedeće:

5. Kriterij dodjele ugovora

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču na osnovu kriterija „ekonomski najpovoljnija ponuda" sa potkriterijima:

1)cijena - 70 bodova;

2)rok izvršenja usluge - 30 bodova.

1) Potkriterij „cijena"

Ponuđač može osvojiti maksimalno 70 bodova po ovom potkriteriju kada ponudi najnižu cijenu. Bodovi za ovaj potkriterij se računaju = (najniža ponuđena cijena/cijena ponude koja se

ocjenjuje) x 70

2) Potkriterij „rok izvršenja usluge"

Ponuđač može osvojiti maksimalno 30 bodova po ovom potkriteriju kada ponudi najkraći rok za izvršenje usluge (ukupno trajanje revizije) u radnim danima. Podatak o broju radnih dana, ponuđači navode u Aneksu II.

***Ovaj organ je postupajući po presudi te ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „ETIC"d.o.o. Zenica** utvrdio da žalitelj osnovano ukazuje da je u prilogu III Obrasca Izjave o angažovanom revizorskom timu na strani 6. ponude izabranog ponuđača navedeno, da će ukupan broj članova revizorskog tima za izvršenje usluge biti 2 i da je navedeno da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti 10.*

Međutim na strani 5 ponude izabranog ponuđača navedeno je da će izvršenje usluge trajati 5 radnih dana.

Naime u tenderskoj dokumentaciji se navodi na strani 1. pod definicijama da Angažovani revizorski tim: Sastoji se od licenciranog/ih ovlaštenog/ih revizora i ostalog osoblja kvalifikovanog i potrebnog za obavljanje revizije.

A angažovani dan revizorskog tima: Angažman jednog člana revizorskog tima jedan radni dan, a ne kako to ugovorni organ pogrešno navodi da Angažman revizorskog tima znači Angažman jednog člana revizorskog tima jedan radni dan, pa da zato pravilno žalitelj navodi da 2 člana revizorskog tima rade 10 dana.

*Iz svih navedenih razloga osnovano žalitelj ukazuje da ako je već navedeno da će 2 člana revizorskog tima biti angažovani ukupno 10 dana, **to u najmanju ruku postoji ne usklađenost ponude izabranog ponuđača, jer istovremeno navodi da će izvršenje usluge trajati 5 radnih dana.***

Naime ovaj organ napominje da je jedan od dva kriterijuma za izbor najpovoljnijeg ponuđača, upravo rok za izvršenje usluge, te kako u pogledu istoga postoji neusuglašenost ponude izabranog ponuđača, to bez osnova tuženi navodi da je rok izvršenja usluge 5 radnih dana, koji je naveden u Prilogu II Obrascu za cijenu ponude, odnosno da nije relevantan broj od 10 dan navede u Prilogu III Izjave o angažovanom revizorskom timu i da isti po izjavi ugovornog organa predstavlja samo praćenje realizacije izvršenje usluge u smislu praćenja eventualnih odstupanja od navedenih imena članova ponuđenog revizorskog tima.

Ovo iz razloga što je nesumnjivo u Prilogu III navedeno, da je ukupan broj angažovanih dana tj. dan angažmana jednog člana revizorskog tima (vidi definicije tenderske dokumentacije), potreban za izvršenje usluge, biti 10 radnih dana, pa stoga ne može rok za izvršenje usluge biti 5 radnih dana, bez obzira koji član tima i koliko članova tima obavlja predmetne usluge, jer se računa angažman jednog člana revizorskog tima (bilo kojeg) jedan radni dan, a za koji je izabrani ponuđač u svojoj ponudi naveo i broj 10 radnih dana i istovremeno 5 radnih dana.

Iz tih razloga ovaj organ ocjenjuje da ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine u ovom dijelu nije pravilna i zakonita jer se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste, po punoćniku Kovač Nerminu iz Zenice, u iznosu od 421,20KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj. 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Orecons&Audit d.o.o. Zenica putem advokata Kovač Nermina iz Zenice
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica
- Etic d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a.